

ISSN 0206-6335

ВЕСТНИК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

5

1983

УЧЕНИЕ КАРЛА МАРКСА И АГРАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Академик ВАСХНИЛ А. А. НИКОНОВ

Всесоюзная ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени академия сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина — ВАСХНИЛ

В 1983 г. отмечаются две знаменательные даты, связанные с жизнью и деятельностью основоположника научного социализма Карла Маркса: 14 марта — столетие со дня смерти и 5 мая — 165-летие со дня рождения. Сто лет — достаточный период времени, чтобы объективно оценить воздействие выдающейся личности на судьбы народов. Вместе с тем это диктует необходимость перебросить мост к современности и посмотреть, насколько актуальны выдвинутые в свое время великим мыслителем положения и открытые им законы сегодня, сколь важны они при решении основных проблем, стоящих перед нами сейчас.

К. Маркс вошел в историю человечества как великий мыслитель и исследователь, учение которого стало теоретической и методологической основой построения принципиально отличного от прежних общественно-экономических формаций бесклассового коммунистического общества. Круг его научных интересов охватывает философию, политическую экономию, социологию, и во всех этих областях науки им сделаны epochальные открытия. Вместе с тем К. Маркс был революционером-организатором, умело сочетавшим теорию с практикой, создателем и руководителем Международного товарищества рабочих — Первого Интернационала, а еще раньше — Союза коммунистов. Он живо интересовался общественной жизнью России, крестьянским вопросом, изучал русский язык.

Марксизм как научная система отличается целостностью, она охватывает все основные стороны общественной жизни. В. И. Ленин писал: «Учение Маркса все-таки, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное видение... Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма» (ПСС, т. 23, с. 43).

Карл Маркс воспринял диалектику Гегеля, переработал и соединил ее с материализмом, разработал стройное учение о материалистической диалектике, применил диалектический материализм к познанию законов общественного развития, создал законченную материалистическую философию. Марксистский диалектический метод и поныне верно служит ученому и практике, политику и хозяйственнику в решении сложнейших проблем, которые ставит жизнь сегодня в области экономического, социального и другого строительства при решении местных, национальных и международных вопросов. Марксистский диалектический метод давно стал надежнейшим инструментом познания во всех отраслях

науки, а также управления. И любое отступление от этой методологии всегда чревато ошибками и потерями. Этот инструмент необходим экономисту и биологу, инженеру и технологу, обществуведу и медику. Но пользоваться им надо умело, творчески, не допуская догматического, застывшего, оторванного от реальности подхода.

В учении К. Маркса важнейшее место занимает политическая экономия. Это и понятно, так как экономический строй, способ производства является базисом, он «обуславливает социальный, политический и духовный процессы вообще» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 7).

К. Маркс, отдавая должное учению А. Смита и Д. Рикардо о трудовой стоимости, развил его дальше, разработал теорию прибавочной стоимости. Установленное К. Марксом положение о необходимости соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил сегодня звучит не менее актуально, чем столетие назад. А закон стоимости в экономическом строительстве не утратил своего значения и в условиях развитого социализма.

Социалистические учения, существовавшие до К. Маркса, были утопическими. Их авторы критиковали пороки капитализма, мечтали о лучшем будущем, но не знали реальных путей осуществления своих желаний. К. Маркс увидел действительную силу, способную реализовать переход к социализму, в рабочем классе, в классовой борьбе, в пролетарской революции. Марксизм не только объяснил сущность социально-экономических процессов, но и дал методологическое оружие для перестройки общества.

Сегодня мы являемся свидетелями исторических побед учения К. Маркса. На трех континентах Земли возникли и успешно развиваются страны социалистического сотрудничества. Во всем мире под воздействием марксизма-ленинизма и Великой Октябрьской социалистической революции происходят глубокие изменения. Марксистская идеология овладевает умами все новых и новых сотен миллионов людей. На социалистический и некапиталистический путь развития становятся многие страны мира.

Уже сейчас в социалистических государствах, занимающих теперь более 26 % территории земного шара, проживает около 1,5 млрд. человек. Только на долю стран — членов СЭВ приходится 10 % всего населения, четверть производимого национального дохода и треть всей промышленной продукции мира. Наша страна в исторически короткие сроки сумела создать мощную экономику, обеспечить надежную оборону

и выйти на передовые рубежи культуры, науки и социального прогресса.

Вместе с тем реальная жизнь и объективное развитие общества ставят перед нами все новые проблемы, непростые и нелегкие. Главная их суть сводится к дальнейшему развитию экономики нашей страны и повышению эффективности производства. На это должны быть направлены и наша научная работа, и практическая деятельность. И сегодня успешное решение этих задач невозможно без более полного использования идейного богатства, которое оставил К. Маркс. Образцом творческого подхода к этому наследию являются положения, сформулированные в выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова и особенно в его статье «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР» («Коммунист», 1983, № 3).

Важнейшее и, пожалуй, решающее значение имеют такие задачи, как рост национального дохода и производительность труда. По этим показателям мы не стоим на месте. Только с 1940 по 1981 г. национальный доход вырос в 14,6 раза, а производительность труда — в 11 раз, в том числе в промышленности — в 8 и в сельском хозяйстве — в 4 раза. Но недостаточно проводить только такие сравнения, хотя это и говорит о многом. Прежде всего следует смотреть, как мы используем тот ресурсный потенциал, которым фактически располагаем. Здесь мы имеем крупные, но пока еще не использованные резервы.

В чем же дело? Ведь общественная собственность на средства производства дает больший простор для инициативы и большие возможности для реализации научно-технического прогресса. Записанные в Конституции СССР социальные завоевания и, в частности, право на труд надежно защищают советского человека от всяких бед, невзгод и случайностей. Все это так. Прав Ю. В. Андропов, говоря, что «получить право хозяина и стать хозяином — настоящим, мудрым, рачительным — далеко не одно и то же». И это право подлинного хозяина надо осваивать экономически, политически, психологически.

Основной смысл проблемы сегодня сводится к необходимости последовательного перехода управления экономикой на экономические методы со строгим соблюдением общественных и личных интересов на основе экономических законов. «Объективный характер этих законов требует избавиться от всякого рода попыток управлять экономикой чуждыми ее природе методами», — пишет Ю. В. Андропов. Только на этих путях, на путях преодоления бюрократизма, излишней зацентрализованности, декретирования можно добиться развертывания инициативы и действительного использования тех сил и возможностей, которые заложены в общественной собственности и социалистическом способе производства.

Для этого надо хорошо знать, творчески применять и последовательно использовать основные положения экономического учения Карла Маркса, экономические за-

коны. Речь идет прежде всего о законе экономии времени, который, по словам К. Маркса, «остается первым экономическим законом на основе коллективного производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. I, с. 117) и роста производительности труда, в соответствии с которым количество живого труда должно уменьшаться больше, чем возрастает количество труда овеществленного; о законе распределения в соответствии с количеством и качеством труда, когда человек «получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему» (там же, т. 19, с. 18); о законе стоимости, требующем строго учитывать общественно необходимые затраты труда; о законе соответствия производительных отношений уровню развития производительных сил, исходя из которого необходимо постоянно совершенствовать весь экономический механизм, чутко улавливать происходящие изменения и гибко реагировать на них.

Важнейшее значение имеет теория воспроизводства К. Маркса. В современных условиях на первое место выходит интенсивный тип расширенного воспроизводства и его ресурсосберегающая форма. Применительно к сельскому хозяйству наряду с валовым и чистым продуктом особо актуальны воспроизводство плодородия почвы, воспроизводство рабочей силы в связи с демографической ситуацией. Недопустимы упрощенчество и вульгаризация теории воспроизводства, необходим учет всей сложности и противоречивости реальной действительности, нужно понимание того, что развитие производства не может идти всегда по восходящей прямой и каждое добавочное вложение — окупаться возрастающим количеством добавочного продукта. Это видел и об этом говорил К. Маркс. И вместе с тем необходимы всемерное повышение отдачи от используемых ресурсов, их жесткая экономия. Здесь решающая роль принадлежит пропорциональности и плановости, особенно в распределении материальных и других ресурсов между отраслями, регионами, предприятиями, огромное значение имеют системность и комплексность. Положение о пропорциональности прямо вытекает из теории воспроизводства К. Маркса.

Работники сельскохозяйственной науки несут всю полноту ответственности за научное обеспечение развития аграрного сектора экономики страны, всего АПК. А это более 42 % всего производимого национального дохода, в том числе только в сельском хозяйстве — 28 % и около 70 % общего фонда потребления. И здесь экономическое учение К. Маркса дает непреходящий методологический инструмент. Это и общие экономические законы, и теория ренты, и прогноз об уничтожении противоположности между городом и деревней, и учение о воспроизводстве, и принципы перевода мелкокредьянского хозяйства на социалистические рельсы.

К. Маркс уделял большое внимание аграрному вопросу. Он и Ф. Энгельс выдвинули идею перевода парцеллярного хозяйства на кооперативную основу при строгой добровольности, высказались за экспроприацию крупных землевладельцев. Аграрный вопрос получил глубокую и всестороннюю разработку в трудах В. И. Ленина, который не только создал, но и приступил к реализации кооперативного плана. Идеи ленинского кооперативного плана воплощены в жизнь не только в СССР, но с некоторыми особенностями — во всех странах социалистического содружества. Одним из результатов его осуществления является образование национальных агропромышленных комплексов.

Центральное звено всего агропромышленного комплекса — сельское хозяйство, представленное в СССР крупными социалистическими предприятиями с государственной и кооперативной собственностью — колхозами и совхозами и в небольшой части личными подсобными хозяйствами населения. Основным средством производства в этой отрасли экономики является земля. «Земля, — писал К. Маркс, — вот великая лаборатория, арсенал, доставляющий и средства труда, и материал труда, и место жительства, т. е. базис коллектива» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 463).

Земельные ресурсы не возрастают, они могут лишь трансформироваться. В расчете на душу населения площади используемых угодий неуклонно сокращаются. Так, если в 1959 г. в СССР на человека приходилось 1,05 га пашни, то в 1982 г. — только 0,84. Биоклиматический потенциал, на использовании которого строится сельскохозяйственное производство, в нашей стране в среднем ниже, чем во всех европейских государствах, кроме Финляндии и Норвегии, в 2,2 раза ниже, чем в США. Это объективно обуславливает относительно высокую капиталоемкость нашего сельского хозяйства. С другой стороны, рост размеров инвестиций, выделяемых сельскому хозяйству, диктует необходимость их весьма экономно и разумно использовать, не допуская падения фондоотдачи.

Известно, что земледелие — единственная отрасль народного хозяйства, накапливающая энергию посредством труда. Все остальные ее только расходуют. Это в свое время отметил Ф. Энгельс в письме К. Марксу (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т. 35, с. 111—112). И вместе с тем само сельское хозяйство стало крупным потребителем энергии. Так, за последние 30 лет, с 1950 по 1980, использование ее в условном топливе увеличилось с 66 до 300 млн. т — в 4,5 раза, в том числе нефтепродуктов с 10 до 74 млн. т — в 7,4 раза. В расчете на 1 млн. руб. валовой продукции (в сопоставимых ценах) потребление топлива и энергии возросло с 1370 до 2450 т — в 1,8 раза, в том числе нефтепродуктов с 204 до 606 т — в 3,0 раза.

Из того, что современное сельское хозяйство, вследствие его механизации и ин-

дустриализации, становится энергоемким, вытекают два вывода: во-первых, максимально экономить и рационально использовать каждый килограмм топлива, всемерно стимулируя это материально, и, во-вторых, для нас это главное — упорно искать новые источники энергии, в том числе нетрадиционные. Всемерной поддержки заслуживает деятельность Всесоюзного НИИ механизации и электрификации, где уже несколько лет ведутся разработки и внедряются в производство отопительные установки с использованием солнечной энергии, которые оказались весьма экономичными и перспективными. Во всех институтах инженерного профиля необходимо развернуть поиск путей использования новых видов энергии, особенно возобновляемых.

Интенсификация, как основное направление развития сельскохозяйственного производства, в современных условиях не имеет альтернатив. Мы не можем больше расширять посевные площади, можем только оптимизировать их структуру, в первую очередь, в интересах животноводства. Не можем мы и наращивать поголовье животных при сохраняющемся уровне продуктивности. Экономически это разорительно как для хозяйств, так и для общества в целом. Ведь, например, в молочном скотоводстве сейчас более половины выделяемых кормов расходуется на поддержание жизни животных, а менее половины — на получение продукции.

Суть интенсификации сегодня в том, чтобы с каждой единицы площади, от каждого животного получать больше продукции, чтобы ресурсный потенциал использовать эффективнее, с большей отдачей. Во второй половине 60-х и в течение 70-х годов существенно возросли инвестиции в сельское хозяйство, повысились фондо- и энерговооруженность труда, но окупаемость вложений имела тенденцию снижаться. Так, в десятой пятилетке на рубль прироста чистых капиталовложений приходилось вдвое меньше прироста валовой продукции, чем в седьмой. Анализ показывает, что основные причины снижения окупаемости при всей сложности и противоречивости этих процессов заложены в низкой эффективности использования фондов, в нарушении целостности и комплексности, несоблюдении пропорциональности, в необоснованной раздробленности, чему в большей мере содействует все еще имеющаяся ведомственность.

Выход может быть только на путях последовательного осуществления ресурсосберегающей стратегии. Она должна воплощаться в земледелии в почвозащитных технологиях; в растениеводстве — введении и подборе сортов, культур, гибридов, ориентированных на более высокую оплату воды, питательных веществ, тепла и света; в животноводстве — в более высокой окупаемости кормов продукцией. Результатом механизации должны быть создание трудосберегающих технологий и энергосберегающей техники, совершенствование организации производства, безотход-

ные и малоотходные технологии, максимизация выхода конечного продукта из сельскохозяйственного сырья. Оценку работы людей и коллективов следует поставить в прямую зависимость от использования ресурсного потенциала — земли, воды, фондов, рабочего времени, а с оценкой увязывать материальное и моральное стимулирование.

Самая крупная экономическая и социально-политическая задача 80-х и, очевидно, последующих годов — Продовольственная программа СССР, нацеленная на решение продовольственной проблемы.

В СССР давно обеспечена высокая калорийность питания, однако структура рациона нуждается в улучшении путем повышения доли животноводческих продуктов, овощей и фруктов. Известно, что темпы роста производства продовольственных товаров в последние годы снижались, а например, потребление молочных продуктов на душу населения находится на уровне 1970 г. Продовольственная программа СССР предусматривает обеспечить в возможно сжатые сроки устойчивое снабжение населения всеми видами продовольствия, существенно улучшить структуру питания советских людей. Это значит, что при реализации Продовольственной программы необходимо ускорение темпов роста производства, устойчивое развитие сельского хозяйства и улучшение структуры всего агропромышленного комплекса.

Устойчивость сельского хозяйства следует различать природную и экономическую. Первая зависит от природных, в первую очередь метеорологических факторов и их сочетания, вторая — от экономического механизма хозяйствования. Часто обе эти формы взаимно переплетаются, усиливая нестабильность. Как повысить устойчивость и обеспечить ритмичное поступательное развитие сельского хозяйства? Поскольку причины нарушения устойчивости различны и условия, в которых ведется производство, многообразны, здесь не может быть однозначного решения. Однако, как правило, предприятия с более высокой интенсивностью отличаются и большей устойчивостью. Все основные направления интенсификации, особенно мелиорации земель, химизация, механизация, селекция и подбор культур и сортов, создают условия как для роста производства, так и для повышения его устойчивости.

Устойчивость — проблема многогранная, и решать ее можно только на основе целостной системы мер, охватывающих биологическую, технологическую, экономическую и социальную стороны функционирования сельскохозяйственного производства. Это значит, что нужна повсеместно система ведения сельского хозяйства, ориентированная на устойчивость. Такие системы разработаны многими зональными научными учреждениями страны, и практика подтвердила их высокую эффективность.

Нам известно поведение климата со всеми его экстремальными проявлениями на территории страны, особенно ее европей-

ской части, за тысячу лет, начиная с конца X века. Имеются также прогнозы примерно до конца нашего столетия, и они не предвещают ослабления засух или каких-либо других улучшений. Поэтому разработка и реализация рациональных систем хозяйства в каждой области, крае, республике, районе приобретают первостепенное значение.

Важнейшей составной частью всей системы хозяйства всегда было и останется земледелие. Земля — неопределимое национальное богатство, которое надо сохранять, беречь, приумножать. Будучи достоянием государства, она закреплена за производственными коллективами. Государство, общество и эти коллективы несут полную ответственность за расширенное воспроизводство плодородия. К. Маркс предупреждал, что «целое общество, нация и даже все одновременно существующие общества, взятые вместе, не есть собственники земли, они лишь ее владельцы, пользующиеся ею, и, как добрые отцы семейства, они должны оставить ее улучшенной последующим поколениям» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т. 25, ч. 2, с. 337).

Эти замечания не только не утратили своей силы, но и становятся все более актуальными, потому что земельные площади в расчете на душу населения неуклонно сокращаются и антропогенная деятельность человека, промышленное и городское строительство, интенсивная обработка почвы часто разрушают почвенный покров. Получается своеобразное противоречие: с одной стороны, развитие естественных и агрономических наук, химии, мелноративные мероприятия улучшают почву, повышают экономическое плодородие, а с другой стороны, урбанизация и интенсификация производства часто наносят ей непоправимый ущерб. Выход из этого противоречия возможен только на путях построения рациональных систем земледелия, учитывающих все местные особенности, их специфику, основные направления развития экономики вообще и сельского хозяйства в особенности. Такие системы разработаны по всем областям, краям и республикам. Но системы земледелия, как и системы хозяйства в целом, динамичны, они постоянно изменяются, совершенствуются, интенсифицируются и эволюционируют. Этой проблемой, равно как и системой хозяйства, надо заниматься всегда.

Продовольственная программа предусматривает создание сбалансированного и динамично развивающегося агропромышленного комплекса на всех уровнях. Это относится как к оптимизации структуры материально-технической базы, так и экономическому механизму хозяйствования. Если проследить всю вертикаль производства продовольственных товаров от производства сельскохозяйственного сырья до выхода конечного продукта, то получается своеобразная усеченная пирамида с широким основанием, характеризующим валовое производство, и весьма неширокой вершиной, показывающей объем потребления. Обще-

известны факты, когда выращивание сахарной свеклы и ее заготовки растут, а выпуск сахара сокращается, когда до потребителя доходит лишь часть выращенного в колхозах и совхозах картофеля, овощей, фруктов. Много продукции гибнет в пути, на складах, заводах, в магазинах, а то и просто остается на полях и в садах. Или возьмем молоко. При низких удоях стада до 14 % цельной продукции идет на выпойку телят, тогда как в развитых зарубежных странах всего лишь 1—2 %. Это происходит потому, что мы не организовали производство заменителей цельного молока, нерационально используем побочные продукты молочной промышленности, хотя это сделать можно намного дешевле, чем наращивать стадо и расширять производство молока.

Инвестиционная политика на 80-е годы предусматривает рост капиталовложений в те звенья агропромышленного комплекса, которые особенно отстали и, в первую очередь, в сельскохозяйственное машиностроение, складское хозяйство, перерабатывающую промышленность, дороги, транспорт, сферу обслуживания. Но одно дело выделить средства, а другое — их своевременно освоить, выполнив все работы с требуемым качеством. Здесь нужна и строгая дисциплина, ответственность, и внимание к объектам АПК.

Такие крупные задачи, как ускорение темпов роста производства сельскохозяйственной продукции, обеспечение устойчивости этой отрасли, более полное и рациональное использование ресурсного потенциала, нельзя успешно решить без коренного совершенствования всего хозяйственного механизма и системы управления во всех звеньях и на всех уровнях. Суть, как уже говорилось, состоит в переводе управления на последовательно экономические методы, строгое соблюдение объективных законов и интересов каждого коллектива и человека при строгой материальной ответственности. Конкретнее следовало бы остановиться на следующих положениях.

Во-первых, широкое применение системы экономических рычагов стимулирования производства и, прежде всего, экономически обоснованных цен и их правильного соотношения, без образования «ножниц» цен на продукты сельского хозяйства, с одной стороны, и промышленные товары, используемые в качестве средств производства, с другой, а также при необходимости применение дотаций, кредита и других экономических рычагов. Поскольку цены подвижны и изменяются в разных отраслях неравномерно, их постоянно следует выравнивать, не допуская резкого расхождения в ущерб какой-либо отрасли, например сельского хозяйства, как это было в недалеком прошлом.

Во-вторых, последовательное соблюдение материальных интересов и материальной ответственности, широкое использование договоров с обоюдной ответственностью сторон.

В-третьих, последовательное осуществление хозрасчета на уровне отрасли, предприятий, трудовых коллективов, бригад и звеньев.

В-четвертых, экономическое обоснование всех мероприятий, осуществляемых в хозяйственной сфере. «Надо сделать правилом, чтобы любые мероприятия, любые управленческие решения были экономически обоснованы», — писал М. С. Горбачев («Правда», 10 февраля 1982 г.).

В-пятых, никакого командования сельскохозяйственными предприятиями по хозяйственным вопросам. Против администрирования, против нарушения принципов добровольности строго предупреждали К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин.

Остановимся подробнее на некоторых вопросах экономических интересов. Они всегда были и остаются движущей пружиной хозяйственного механизма. Действенность большинства принимаемых мер зависит от того, насколько полно они опираются на использование всей совокупности интересов: общественных, коллективных и личных; народнохозяйственных, региональных и местных; общегосударственных и ведомственных; национальных и международных; общества в целом, классов и социальных групп; интересов сегодняшнего дня и перспективных; интересов потребителя и производителя и т. д. «Идея, — как писали Маркс и Энгельс, — неизменно поспрамяла себя, как только она отделялась от «интереса» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т. 2, с. 89).

Примеров таких бесплодных «идей», лежавших в основе различных перестроек, реорганизаций и массовых кампаний, можно привести немало. Это и необоснованные пропорции в развитии сельского хозяйства и промышленности в послевоенные годы, и ошибки в распределительных отношениях в колхозном секторе, и кукурузный бум конца 50-х годов с изгнанием с полей ценных кормовых трав, и объявление личных подсобных хозяйств рудиментом частной собственности, и массовый перевод колхозов в совхозы — в 60-х, и повсеместное строительство животноводческих «комплексов» без необходимого комплексного обеспечения — в 70-х, и объявление большей части сельских населенных пунктов неперспективными с разрушением в них социальной инфраструктуры. К сожалению, и сейчас еще до конца не изжиты попытки «декретирования» в развитии сельского хозяйства, навязывания колхозам и совхозам «по разнарядке» посевных площадей, поголовья скота, агротехнических приемов и многого другого.

Вот почему нужно такое совершенствование хозяйственного механизма в АПК, особенно в его первичных звеньях (РАПО), при котором не просто провозглашается идея каждому звену ориентироваться на конечные результаты всего комплекса, ставить интересы государства выше интересов ведомств, а предлагается действенная система мер, позволяющая реализовать эти

положения. Потому-то сейчас разрабатываются нормативные документы, регулирующие экономические и юридические взаимоотношения между партнерами по АПК. Задача все более полного удовлетворения потребностей и всестороннего развития советских людей тесно связана с изживанием, по выражению К. Маркса и Ф. Энгельса, «неправильно понятых интересов» или «ложно понятых интересов» (Соч., 2-е изд., т. 8, с. 104; т. 17, с. 557).

К сожалению, и в условиях социализма такие интересы проявляются. Есть немало примеров тому, когда личный интерес превращался в частнособственнический (получение отдельными гражданами нетрудовых доходов, стяжательство, уродливые последствия «дефицита»), местный — в местнический (стремление отдельных руководителей «урвать» побольше для своих хозяйств, не сообразуясь с интересами государства), отраслевой — в узковедомственный (стремление к достижению высоких ведомственных результатов, а не повышению степени удовлетворения отрасли народнохозяйственных потребностей). Все это — формы проявления экономических отношений, при которых польза «для себя» становится выше пользы «для общества». Понятно, что бороться с такими ложными интересами недостаточно только воспитательными средствами. Главное здесь — экономические меры, прежде всего одновременно действующие экономические интересы.

Сегодня в высшей степени актуальны слова В. И. Ленина: «Чем решительнее мы должны стоять теперь за беспощадно твердую власть, за диктатуру отдельных лиц для определенных процессов работы..., тем разнообразнее должны быть формы и способы контроля снизу, чтобы... вырывать повторно и неустанно сорную траву бюрократизма» (ПСС, т. 36, с. 206). Итак, твердая и жесткая дисциплина на рабочем месте, в трудовом коллективе, сочетающаяся с демократизмом, инициативой, предприимчивостью. Об этом же пишет товарищ Ю. В. Андропов, требуя «устранения бюрократической «заорганизованности» и формализма — всего, что глушит, подрывает инициативу масс, сковывает творческую мысль и живое дело трудящихся» («Коммунист», 1983, № 3, с. 18).

Практический опыт свидетельствует о том, что правильно организованное управление при тех же ресурсах дает высокий эффект. Характерен такой пример. Совхоз «Назаровский» Красноярского края ведет производство на площади 39 тыс. га, занимаясь зерновым и молочным хозяйством и свиноводством. Обеспеченность фондами и энергетическими средствами здесь не выше среднекраевых. Однако все отрасли, включая молочное скотоводство, рентабельны, и прибыльность растет из года в год. Это достигается следующими взаимосвязанными мерами: разработана соответствующая местным условиям система ведения хозяйства, включая системы земледелия и животноводства, и они scrupulously соблюдаются; хозяйственный расчет доведен до каждого первичного тру-

дового коллектива, строго ежемесячно подводятся итоги с оценкой работы каждого человека и соответствующими поощрениями или взысканиями; проявляется забота о людях, удовлетворяются их бытовые и культурные запросы, строятся жилые дома, проводятся дороги. На основе разработок Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства по этому совхозу недавно принято постановление Совета Министров РСФСР.

Первые итоги вновь созданных органов управления, особенно РАПО, показывают, что многие из них становятся на правильный, здоровый путь. Так, в Новодеревеньковском районе Орловской области РАПО режим работы организаций Госкомсельхозтехники СССР и Союзсельхозхимии синхронизировали с колхозами и совхозами, привлекли спиртзавод к общим делам колхозов и совхозов, занялись во всех хозяйствах коллективным подрядом, перевели оплату труда животноводов в зависимости от выхода продукции, а не численности обслуживаемого поголовья, подготовили конкретную программу развития кормопроизводства.

В Новогрудском РАПО Гродненской области внимательно рассмотрены вопросы материально-технического обеспечения колхозов и совхозов, распределение капиталовложений, планы мелиоративных и культуртехнических работ. В Ветковском РАПО Гомельской области приняты решения по укреплению отстающих хозяйств, строительству в них дорог и жилья, мелиорации земель. В Вилейском РАПО Минской области занялись упорядочением взаиморасчетов между колхозами, совхозами и обслуживающими их предприятиями. Президиум Совета Минского облАПО привлек Молокопром к работе по повышению качества молока в колхозах и совхозах, управление лесного хозяйства — к строительству и приготовлению хвойной муки, Межколхозстрой и управление мелиорации — к расширению дорожного, жилого и мелиоративного строительства в колхозах и совхозах. Начата нелегкая борьба по преодолению ведомственности и бюрократизма. Но это только начало, только первые шаги.

Видимо, самый крупный и важный вопрос сегодня — наиболее полное использование рабочего времени, сил, профессиональных навыков, опыта и знаний каждого человека в общественном труде, воспитание чувства хозяина, возрождение крестьянского отношения к работе. В решении этих задач решающую роль может сыграть коллективный подряд. Практический опыт свидетельствует о его высокой эффективности. Реализация рассмотренных в Политбюро ЦК КПСС предложений по этому вопросу таит в себе огромные потенции роста производства, преодоления многих негативных явлений. Коллективный подряд (бригадный, звеньевой, групповой, семейный) базируется на единстве коллективной и персональной ответственности, коллективной оплате по конечным результатам производства, коллективном труде, добровольности и самостоятельности при выполнении программы. Жизнь выдвигает много-

образе форм группового подряда. Здесь много предстоит дел и для экономической науки.

Ю. В. Андропов писал: «Наш опыт показывает, что успехи в социалистическом строительстве приходят тогда, когда политика правящей коммунистической партии опирается на прочную научную основу. Любая недооценка роли марксистско-ленинской науки, ее творческого развития, узкопрагматическое толкование ее задач, пренебрежение фундаментальными проблемами теории, засилье конъюнктурщины или схоластическое теоретизирование чреватые серьезными политическими и идеологическими последствиями» («Коммунист», 1983, № 3, с. 21).

Нам надо обеспечить целостность и системность в научных исследованиях. Это требование исходит из того, что само сельское хозяйство является сложной производственной системой с разветвленными связями, усложнившейся структурой и функциями на всех уровнях. Эта система действует на основе объективных законов биологии и экономики с участием факторов природных, технологических, технических, экономических и социальных. Поэтому нельзя ограничиваться частностями, фрагментами. Головные институты должны охватывать всю совокупность своей отрасли или подотрасли, зональные — экономику своего региона.

Мы имеем образцы правильной и эффективной организации научных работ, например, во Всесоюзном НИИ птицеводства. Институт своей тематикой охватывает все стороны развития отрасли: биологию, селекцию, технологию, включая содержание и кормление птицы, экономику и организацию производства. До 25 % всех работ носят прикладной характер, остальные 75 — прикладные, по заказам-заданиям Птицепрома СССР. Обслуживание научных подразделений централизовано, четко работает вычислительный центр. Здесь отказались от пухлых отчетов, и по каждой теме они занимают не более 15—20 страниц, но переведены на моделирование. Каждая работа завершается ГОСТом и нормативом. Установлена связь с конструкторскими бюро, где институт обеспечивает технологическую часть. Практикуется публичная аттестация сотрудников, балльная оценка итогов соревнования. Результаты работ сначала внедряются в опытных хозяйствах. Эффективность подтверждается реальной оценкой. Ведется строительство жилья и культурно-бытовых объектов, большое место уделяется эстетике и вовлечению людей в разные виды художественной самодеятельности. Весьма эффективно работают Эстонский

НИИ животноводства, Литовский НИИ земледелия, Литовский НИИ экономики, Сибирский НИИ сельского хозяйства. Этот список можно было бы продолжить. Среди некоторой части научных работников существует ложное мнение о том, что разработка нормативов не является научной работой. Это заблуждение. Нам нужна система экономических, технологических и других нормативов. Без них невозможно грамотное планирование и оценка использования ресурсного потенциала. Необходимо в ближайшее время завершить разработку земельного кадастра, систематически обновлять оценку других ресурсов, иметь добротные методики.

Методология исследований по многим современным проблемам аграрной науки пока еще нуждается в основательном совершенствовании. И в этом деле К. Маркс дал блестящий пример, продемонстрировав в своих трудах, особенно в «Капитале», умение пропустить через призму своего ума колоссальную массу фактических данных — Ленин называл это Монбланом фактов — и с использованием требований диалектики выявить тенденции и установить строго научные законы. Столь же совершенны в методологическом отношении и работы В. И. Ленина, чутко улавливавшего новые процессы в политике, экономике, социальной жизни, в науке и технике и обосновавшего свои прогнозы и предложения с использованием этих данных и с учетом объективных законов развития.

Необходим последовательный переход к моделированию, более широкое использование математики, на что, кстати, в свое время указывал К. Маркс. Сейчас мы располагаем широкой сетью вычислительных центров с техникой, которую следовало бы эксплуатировать более интенсивно.

Нам необходимо более широко использовать сложившиеся научные связи внутри регионов, между регионами страны, интернациональные связи в рамках СЭВ, другие международные связи. Но прежде всего нужны консолидация и интеграция в рамках самих научных коллективов институтов и других учреждений, подчинение всей тематики одной главной целостной проблеме, регулярная выдача законченных работ для проектных организаций и внедрения в практику.

По всем сложным вопросам науки и практики сегодня, как и в прошлом, нам служит бессмертное учение Маркса, марксизм-ленинизм, находящие свое воплощение в важнейших партийных документах. Это творчески применяемое оружие всегда будет верным компасом в решении задач, стоящих перед нашей страной.

Nikonov A. A. The Karl Marx theory and the modern agricultural problems. — *Vestn. s.-h. Nauki*, Moskva, 1982, N 5. ISSN 0206—6335.